

Акт о результатах проведения проверки

11.06. 2014 г.

Город Грязовец Вологодская область

Акт № 1

Наименование органа, осуществляющего внутриведомственный контроль
**Управление образования Грязовецкого муниципального района
Вологодской области**

Наименование подведомственной организации
**Бюджетное образовательное учреждение «Вохтожская средняя
общеобразовательная школа №2» (далее – Учреждение)**

Дата и номер приказа, на основании которого проводятся мероприятия по контролю, вид проверки **приказ Управления образования Грязовецкого муниципального района Вологодской области № 342 от 21.04.2014 г «Об организации ведомственного контроля за соблюдением законодательства РФ в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд в образовательных учреждениях Грязовецкого муниципального района» (документарная проверка).**

Фамилия, имя, отчество и должность лиц, проводивших мероприятия по контролю

Григорьева С.В. – начальник отдела муниципального заказа БУ «Центр обеспечения деятельности образовательных учреждений»,

Кошилова В.А. – ведущий экономист БУ «Центр обеспечения деятельности образовательных учреждений».

Фамилия, имя, отчество, должность представителя подведомственной организации (должностного лица)

**Директор БОУ «Вохтожская средняя общеобразовательная школа №2»,
Мыльникова Ольга Владимировна .**

Дата начала и окончания проведения мероприятий по контролю
С 02.06.14 по 14.06.14 г.

Выявленные нарушения:

1. Договор страхования от несчастных случаев и болезней.
 - в обосновании невозможности или нецелесообразности использования иных способов определения поставщика нет подписи контрактного управляющего;
 - обоснование начальной максимальной цены договора составлено неверно (сделано 2 обоснования по страховым премиям в рублях и в тарифах от страховой суммы, но из одного и из другого не видно, сколько составит начальная максимальная цена договора, обоснование сделано только по двум коммерческим предложениям);
 - в договор не включено обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором (п.5-9 ст.34 44-ФЗ), а так же отсутствует пункт о расторжении договора (ст.95 44-ФЗ).
2. Договор о сервисном сопровождении системы «1С: Предприятие».
 - в обосновании невозможности или нецелесообразности использования иных способов определения поставщика нет подписи контрактного управляющего;
 - обоснование начальной максимальной цены должно быть сделано в одном документе;
 - обоснование начальной максимальной цены сделано только по двум коммерческим предложениям, приложено к документации только одно;
 - в договор не включено обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или

ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором (п.5-9 ст.34 44-ФЗ), а так же отсутствует пункт о расторжении договора (ст.95 44-ФЗ).

3. Договор на поставку нефтепродуктов.

- в обосновании невозможности или нецелесообразности использования иных способов определения поставщика нет подписи контрактного управляющего;
 - неправильно выбран метод обоснования НМЦД;
 - в договор не включено обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором (п.5-9 ст.34 44-ФЗ);
 - отсутствует пункт о расторжении договора (ст.95 44-ФЗ).
- п 9.3. договора (изменение и дополнение договора) не соответствует п.2 ст.34 44-ФЗ.

4. Договор на оказание услуг по организации питания детей в лагере дневного пребывания.

- в обосновании невозможности или нецелесообразности использования иных способов определения поставщика нет подписи контрактного управляющего;
- в обосновании начальной максимальной договора неправильно выбран метод (Постановлением правительства Вологодской области от 13.01.14 №10 утверждена стоимость наборов продуктов питания, поэтому для обоснования НМЦД нужно было использовать нормативный метод);
- в договор не включено обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором (п.5-9 ст.34 44-ФЗ);
- отсутствует пункт о расторжении договора (ст.95 44-ФЗ).

5. Контракт на изготовление и поставку бланков документов об образовании.

- в обосновании невозможности или нецелесообразности использования иных способов определения поставщика нет подписи контрактного управляющего;
- фактически не сделано обоснование НМЦД (приложено коммерческое предложение, не использованное в обосновании, выбран неправильный метод);
- не указаны условия расторжения договора (ст.95 44-ФЗ).

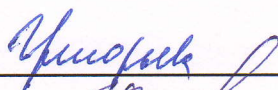
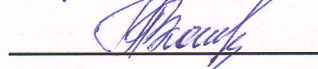
6. Договор об оказании платных образовательных услуг.

- в обосновании невозможности или нецелесообразности использования иных способов определения поставщика нет подписи контрактного управляющего;
- неправильно выбран метод обоснования НМЦД;
- обоснование НМЦД сделано на основе одного коммерческого предложения;
- в договор не включено обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором (п.5-9 ст.34 44-ФЗ);
- отсутствует пункт о расторжении договора (ст.95 44-ФЗ).

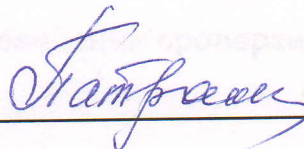
Срок для устранения выявленных нарушений в оформлении обоснования начальной максимальной цены контракта и обоснования невозможности или нецелесообразности иных способов определения поставщика **до 15 июля 2014 г.**

Настоящий акт составлен в 2 экземплярах, имеющих равную юридическую силу.

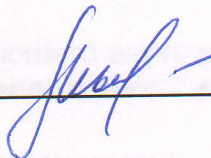
Подписи лиц, проводивших
мероприятия по контролю
14 июня 2014 г.

 С.В. Григорьева
 В.А. Кошилова

Начальник Управления образования
Грязовецкого муниципального района
14 июня 2014 г.

 Т.А. Патракеева

директор БОУ «Вохтожская средняя
общеобразовательная школа №2»
14 июня 2014 г.

 О.В. Мыльникова